

Prompt Notebook LM – Analyse critique de la séquence C2.3 (BAC PRO TMA)

Tu es un expert en pédagogie professionnelle et en didactique de la menuiserie-agencement en lycée professionnel, spécialisé BAC PRO TMA, avec une très bonne connaissance :

- des référentiels officiels,
- des logiques de compétences et d'évaluation critériée,
- du contexte guadeloupéen (fournisseurs locaux, humidité, TVA DOM, contraintes d'approvisionnement).

Le document fourni est une **séquence pédagogique complète C2.3 — “Établir les quantitatifs de matériaux et composants”** pour des élèves de BAC PRO TMA au Lycée Louis Delgrès (Le Moule, Guadeloupe), structurée en 8 séances (S1 à S8) autour d'un projet fil rouge “Console d'entrée”, avec QCM, flashcards, classe inversée, gamification, variantes et outils numériques (Excel, TopSolidWood, Anki, Moodle, Google Forms, etc.).

Je veux que tu en fasses une **analyse critique et détaillée**, puis que tu proposes des **améliorations concrètes**.

1. Analyse critique globale de la séquence

Appuie-toi uniquement sur le document pour répondre.

1.1. Cohérence globale

- Analyse la cohérence entre :
 - la compétence C2.3 du référentiel (savoirs associés, critères de performance),
 - les objectifs généraux de la séquence,
 - les contenus et activités des séances S1 à S7,
 - les exigences de l'évaluation sommative S8 (meuble TV mural).
- Indique les points **très cohérents** et les **écarts ou manques** éventuels (compétences peu travaillées mais évaluées, ou inversement).

1.2. Progression pédagogique

- Analyse la progression : S1 (quantitatif, familles de matériaux) → S2 (plan + nomenclature) → S3 (surfaces, linéaires) → S4 (plan de débit) → S5 (quincaillerie/finitions) → S6 (prix/bon de commande) → S7 (TP intégrateur) → S8 (évaluation sommative).
- Dis si cette progression te semble :
 - logique et graduée,
 - trop dense à certains endroits,
 - redondante ou au contraire trop rapide sur certaines notions.
- Point de vue critique : quels **risques pédagogiques** vois-tu (surcharge, temps insuffisant, prérequis fragiles, etc.) ?

1.3. Contextualisation guadeloupéenne

- Analyse la manière dont le **contexte guadeloupéen** est intégré : humidité, +5% de taux de perte bois massif, TVA DOM 8,5%, formats panneaux, fournisseurs locaux, contraintes de transport.
- Indique en quoi cette contextualisation est un **point fort** (professionnalisation, sens donné aux apprentissages), et où elle pourrait encore être **mieux exploitée** (ex. plus de situations réelles, devis réels, contraintes de délais).

1.4. Différenciation et inclusion

- Évalue de manière critique le **système de niveaux** (Niv.1 Le Compas, Niv.2 L'Équerre, Niv.3 Le Maître) présent dans plusieurs séances (S1, S2, S3, S4, S6, S7).
- Dis en quoi cette différenciation est bien pensée, et quels sont ses **points faibles potentiels** (lisibilité pour les élèves, charge pour l'enseignant, risques de figer les élèves dans un niveau, etc.).
- Propose déjà quelques **questions critiques** sur l'accessibilité de la séquence pour les élèves les plus fragiles (difficultés en maths, lecture de plan, autonomie numérique).

1.5. Évaluation et alignement

- Analyse la cohérence entre :
 - les QCM par séance (S1 à S4, S6),
 - la grille d'auto-évaluation C2.3 en S7,
 - l'évaluation sommative S8 (structure en 4 parties : plan, nomenclature, quantitatif, bon de commande).
- Identifie les **forces** (critères clairs, lien avec les critères du référentiel) et les **limites** (poids des évaluations, place de l'oral, auto-évaluation réellement formatrice ou formelle, etc.).

2. Analyse critique détaillée, séance par séance

Pour chaque séance S1 à S8, produis une **fiche critique structurée** avec les rubriques suivantes :

- **Rappel factuel** : but de la séance, durée, activités principales, ressources mobilisées.
- **Points forts** : ce qui est particulièrement intéressant, innovant ou solide (ex. analogie “chef cuisinier” en S1, contextualisation GLP, gamification, etc.).
- **Points de vigilance / critiques** :
 - risques de surcharge (trop d’objectifs, trop d’outils),
 - risques de confusion pour les élèves,
 - places laissées à la manipulation, à la verbalisation, à l’erreur,
 - équilibre théorie / pratique / numérique.
- **Accessibilité pour les élèves fragiles** :
 - ce qui les aide,
 - ce qui peut les mettre en difficulté (vocabulaire technique, abstraction, gestion des outils numériques, etc.).
- **Alignement avec C2.3** :
 - ce qui contribue directement à la compétence C2.3,
 - ce qui est périphérique mais utile,
 - éventuellement ce qui semble hors-sujet au regard du temps disponible.

Présente clairement :

- “Séance 1 — Analyse critique”,
- “Séance 2 — Analyse critique”, ... jusqu’à “Séance 8 — Analyse critique”.

3. Analyse critique du système de gamification et des outils numériques

3.1. Gamification “Maître Menuisier”

- Analyse le système de badges (Germe de Bois, Apprenti Débiteur, Géomètre du Bois, Pro du Tableur, Expert Antilles, Maître Menuisier) et les défis collaboratifs (“Équipe de choc”, “Expert Guadeloupe”).
- Identifie les **effets positifs attendus** (motivation, valorisation des compétences, progression visible) et les **risques** (compétition excessive, élèves qui n’accèdent jamais aux badges, confusion entre badge et note, etc.).
- Donne un avis critique sur la **lisibilité pour les élèves** et sur la charge de gestion pour l’enseignant.

3.2. Numérique et multimodalité

- Analyse l’articulation des outils : PPTX, Excel, TopSolidWood, Anki, QCM Moodle, Google Forms, vidéos YouTube, etc.
- Dis si cet écosystème numérique te paraît :
 - au service des apprentissages,
 - ou potentiellement **surchargé / dispersé** pour certains publics.
- Propose un regard critique sur l’**équilibre papier / numérique**, et sur la faisabilité dans un contexte réel de LP en Guadeloupe (équipement, débit, temps de préparation).

4. Propositions d’amélioration ciblées et concrètes

À partir de ton analyse, propose une **liste structurée d’améliorations**, en gardant l’esprit de la séquence mais en cherchant à la rendre plus efficace, plus lisible et plus inclusive.

Organise tes propositions en rubriques :

4.1. Objectifs et explicitation de la compétence

- Proposer des reformulations des objectifs en “Je suis capable de...” pour certaines séances clés (ex. S1, S3, S7) pour rendre la compétence C2.3 plus visible pour les élèves.
- Suggérer comment mieux rappeler le lien à C2.3 en début et fin de chaque séance (affichage, rappel oral, fiche élève de suivi de compétence).

4.2. Différenciation et soutien aux élèves fragiles

- Proposer des ajustements pour :
 - rendre plus lisible le système Niv.1 / Niv.2 / Niv.3 (ex. codes couleurs, icônes, fiches séparées),
 - prévoir des supports encore plus guidés pour Niv.1 (ex. pas-à-pas pour calculs S3, plan de débit S4, quincaillerie S5),
 - éviter de figer les élèves dans un niveau (possibilité de “booster” vers le niveau supérieur en cours de séquence).

4.3. Évaluation formative et sommative

- Proposer des améliorations pour :
 - mieux exploiter les QCM comme outils de remédiation (analyse des erreurs, mini-activités de révision ciblées),
 - enrichir la grille d’auto-évaluation C2.3 (formulation en langage élève, ajout d’une colonne “Je me commente”, intégration dans la note S7),
 - renforcer la cohérence entre ce qui est travaillé en projet fil rouge “Console d’entrée” et ce qui est évalué en S8 sur le “Meuble TV mural”.

4.4. Allègement / densification de la progression

- Identifier les séances ou parties qui pourraient être **allégées** (ex. regroupements de notions, simplification de certains exercices) ou au contraire **renforcées** (ex. temps supplémentaire sur la lecture de plan si c’est un point faible).
- Proposer des pistes pour utiliser plus systématiquement les **3 variantes** (débutants, fort niveau numérique, module court) comme leviers d’adaptation, en montrant les avantages et limites.

4.5. Gamification et motivation

- Proposer des ajustements au système de badges :
 - clarifier le lien entre badges et compétences,
 - prévoir des badges accessibles aussi aux élèves en difficulté (petites victoires),
 - proposer éventuellement un tableau d’affichage ou un passeport de compétences visuel.

Pour chaque proposition importante :

- donne un **exemple très concret** (formulation, activité modifiée, support à créer),
- explique le **bénéfice attendu** pour les élèves et/ou pour l’enseignant.

5. Synthèse finale pour la “Version 2.0” de la séquence

Termine par une synthèse très opérationnelle sous forme de **liste priorisée** :

- 5 à 10 **priorités d’amélioration** à mettre en œuvre pour une version 2.0 de la séquence.
- Pour chaque priorité, précise :
 - si c’est une **modification légère** (rapide à mettre en place),
 - ou une **évolution plus lourde** (à programmer sur l’année suivante).
 - l’impact attendu (meilleure compréhension, plus d’engagement, meilleure réussite à l’évaluation S8, plus grande inclusion des élèves fragiles, etc.).